



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

7 июня 2017г.
г.Калуга

Дело №А35-1730/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 6 июня 2017 г.
Постановление в полном объеме изготовлено 7 июня 2017 г.

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

председательствующего судьи
судей

Николаевой Н.Н.
Бессоновой Е.В.
Смирнова В.И.

при ведении протокола судебного заседания
помощником судьи

Дорожиной Л.А.

при участии:

от Федерального казенного учреждения "Отдел финансового обеспечения Министерства обороны РФ по Курской и Белгородской областям" (ИНН 4632127270, ОГРН 1104632010890, ул.Дзержинского, д.92, г.Курск, 305016) – Левшенко М.Е. доверенность от 10.10.2016 ;

от Управления Федерального казначейства по Курской области (ул.Володарского, д.22, г.Курск, 305000) – Старковой А.О. доверенность от 27.01.2017 №44-16-21/410, Агидисевой А.Н. доверенность от 10.04.2017 №44-16-21/410;

от руководителя ТУ Росфиннадзора Курской области Старковой А.В. (ул.Володарского, д.22, г.Курск, 305000) – не явились, о месте и времени слушания дела извещены надлежащим образом;

от руководителя ТУ Росфиннадзора Курской области Ноздриной Е.Н. (ул.Володарского, д.22, г.Курск, 305000) – не явились, о месте и времени слушания дела извещены надлежащим образом;

от руководителя ТУ Росфиннадзора Курской области Гаранина В.А. (ул.Володарского, д.22, г.Курск, 305000) – не явились, о месте и времени слушания дела извещены надлежащим образом;

от Федеральной службы финансово-бюджетного надзора ТУ в Курской области (ИНН 4632044137, ОГРН 1044637018260) – не явились, о месте и времени слушания дела извещены надлежащим образом;

рассмотрев в открытом судебном заседании, проведенном посредством видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Курской области кассационную жалобу Федерального казенного учреждения «Отдел финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по Курской и Белгородской областям» на решение Арбитражного суда Курской области от 30.11.2016 (судья Морозова М.Н.) и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2017 (судьи Семенова Е.А., Миронцева Н.Д., Донцов П.В.) по делу №А35-1730/2016,

У С Т А Н О В И Л:

Федеральное казенное учреждение "Отдел финансового обеспечения Министерства обороны РФ по Курской и Белгородской областям" (далее - ФКУ "ОФО МО РФ по Курской и Белгородской областям, Учреждение) обратилось в Арбитражный суд Курской области с заявлением к территориальному управлению Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Курской области (далее - УФК по Курской области, административный орган, Управление), руководителю ТУ Росфиннадзора Курской области Старковой А.В., руководителю ТУ Росфиннадзора Курской области Ноздриной Е.Н., руководителю ТУ Росфиннадзора Курской области Гаранину В.А., со следующими уточненными требованиями, принятыми судом в порядке, определенном статьей 49 АПК РФ:

о признании приказа руководителя ТУ Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Курской области Ноздриной Е.Н. от 30 ноября 2015 года N 100/1-р о продлении срока проведения выездной проверки недействительным;

о признании приказа руководителя ТУ Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Курской области Старковой А.В. от 07 декабря 2015 года N 100/2-р о продлении срока проведения выездной проверки недействительным;

о признании действий начальника ревизионной группы Гаранина В.А. по истребованию документов на основании соответствующих запросов, направленных в период с 30.11.2015 г. по 14.12.2015 г. незаконными,

о признании действий начальника ревизионной группы Гаранина В.А., под руководством которого проведена выездная проверка в период с 19.10.2015 г. по 14.12.2015 г., выразившихся в выявлении нарушений и включении их в Акт ревизии, Представление от 10.02.2016 г. N 44-06-09/162 и в Постановления от 02.02.2016 г. N 05-07-005/2016, N 05-07-006/2016, N 05-07-007/2016, N 05-07-008/2016, N 05-07-004/2016 незаконными,

о признании представления руководителя Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Курской области от 10.02.2016 г. N 44-06-09/162 недействительным,

о признании приказа руководителя ТУ Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Курской области от 16.10.2015 г. N 100-р (о назначении выездной проверки) незаконным.

Решением суда от 30.11.2016 оставленным без изменения постановлением постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2017 в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов обстоятельствам дела, заявитель просит отменить решение и постановление, удовлетворив заявленные требования.

В судебном заседании представитель Учреждения поддержал доводы кассационной жалобы.

Представители Управления возражали против доводов кассационной жалобы.

В судебное заседание иные участвующие в деле лица представителей не направил, о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом. В соответствии с частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба рассматривается в отсутствие не явившихся лиц.

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, заслушав представителей сторон, кассационная коллегия не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов исходя из следующего.

Требования заявителя представляют собой следующее:

- оспаривание распорядительных документов (назначение и продление срока проверки)
- оспаривание действий по выявлению нарушений
- оспаривание представления (итогового решения, имеющего признаки ненормативного акта, вынесенного по результатам проверки).

Проверяя доводы заявителя по делу относительно незаконности первой группы требований, суд двух инстанций пришел к обоснованному выводу о том, что оспариваемые акты вынесены руководителем службы в пределах предоставленных полномочий, направлены на достижение целей и задач выполняемой территориальным управлением государственной функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере.

Вывод суда соответствует обстоятельствам дела и представленным доказательствам, судом правильно применены ст. 265, 166.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ), п.11, 12.1, 12.6.4, 12.13 Положения о территориальном управлении Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Курской области, утвержденного приказом Федеральной службы финансово-бюджетного надзора от 11.02.2015 г. 69 (далее - Положение), п.п.4,6,8,29 Порядка осуществления Федеральной службой финансово-бюджетного надзора полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере (далее - Порядок N 1092), утвержденного постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 г. N 1092, п. 26, 27, 30, 33 Административного регламента исполнения Федеральной службой финансово-бюджетного надзора государственной функции по контролю в финансово-бюджетной сфере, утвержденного приказом Минфина России от 20.03.2014 г. N 18н (далее - Административный регламент).

Настаивая на том, что продление сроков проверки незаконно, заявитель кассационной жалобы не приводит доводов о нарушении конкретных норм закона, в связи с чем его доводы не могут быть приняты во внимание.

Вторая группа требований обоснованно расценена судом двух инстанций как имеющая направленность на оспаривание результатов проверки, при этом действия по истребованию документов на основании соответствующих запросов, направленных в период с 30.11.2015 г. по 14.12.2015 г. обоснованы целями проверки, совершены в предусмотренные указанными выше нормативными актами сроки; повторные запросы вызваны частичным непредставлением истребуемых документов; не возлагают на Учреждение каких-либо незаконных обязанностей. Аргументирован судом и вывод о том, что "выявление нарушений", "включение в акт ревизии, и постановление по делу об административном правонарушении указаний о наличии нарушения" не являются самостоятельными действиями, подлежащими оценке.

Судом проанализированы повторяемые в кассационной жалобе доводы о нарушении указанными действиями прав и законных интересов заявителя; несоответствие выводов суда обстоятельствам дела места не имеет; утверждения заявителя жалобы об обратном направлены на переоценку доказательств, что не находится в компетенции суда кассационной инстанции.

Требование заявителя о признании недействительным представления Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Курской области от 10.02.2016 г. N 44-06-09/162 также оценено судом с правильным применением нормы материального и процессуального права.

Так, основанием его оспаривания заявитель указал те же доводы, что положены в основу оспаривания вышеназванных действий и актов, чему суды дали надлежащую оценку. В качестве самостоятельного основания оспаривания заявитель указывал на превышение полномочий, однако суд руководствовался пунктом 68 Порядка N 1092 и обоснованно заключил, что результаты проверки, отраженные в акте, влекут применение названной меры реагирования, порядок его вынесения соблюден.

На стадии кассационного обжалования заявитель жалобы не приводит конкретных ссылок на нарушения норм материального права по существу вменяемых нарушений, указывая лишь на ошибочность выводов судов.

Между тем, само по себе несогласие с судебными актами основанием их отмены служить не может.

Нарушений норм процессуального права, в силу части 4 статьи 288 АПК РФ являющихся безусловным основанием отмены судебных актов, не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьями 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

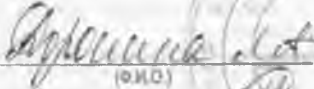
Решение Арбитражного суда Курской области от 30.11.2016 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2017 по делу №А35-1730/2016 оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Судья

Помощник судьи

 (Ф.И.О.)
 (подпись)

М.Н. Николаева

Е.В. Бессонова

В.И. Смирнов